



ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ
ΟΡΓΑΝΙΣΜΩΝ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΕΚΤΕΛΕΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αθήνα, 8 Μαρτίου 2012

Αριθμ. Πρωτ.: 316

ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ

Από την αρχή της θητείας του ως Περιφερειάρχης Αττικής ο κ. Γιάννης Σγουρός καταβάλει τεράστιες προσπάθειες για να φέρει σε πέρας την αποστολή του. Αυτή είναι, να επιτύχει την εκχώρηση της διαχείρισης των απορριμμάτων σε ιδιώτες, σε επιχειρηματικά-εργολαβικά συμφέροντα. Αδιαφορεί για τις συνέπειες που έχουν να κάνουν κυρίως με την αναπόφευκτη οικονομική επιβάρυνση των πολιτών (αύξηση δημοτικών τελών), τις απολύσεις χιλιάδων εργαζομένων στους Ο.Τ.Α., την κατάργηση του Δημόσιου και Κοινωνικού χαρακτήρα της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, την επιβάρυνση του περιβάλλοντος.

Την επιλογή του κ. Σγουρού δεν ασπάζεται η πλειοψηφία των εκπροσώπων της Πρωτοβάθμιας Αυτοδιοίκησης. Του έχει δηλώσει ότι θα καταψηφίσουν το σχέδιο που θέλει τους «Εθνικούς εργολάβους» να γίνονται διαχειριστές των σκουπιδιών στις πλάτες των πολιτών. Στον πανικό του, ο Περιφερειάρχης Αττικής κυνηγάει... μάγισσες, φάσκει και αντιφάσκει και καταγγέλλει όσους σαμποτάρουν το «σωτήριο» σχέδιό του. Επιστρατεύει ο ίδιος, αλλά και κυβερνητικά στελέχη της ίδιας συνομοταξίας, Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης τα οποία ελέγχονται από τα επιχειρηματικά-εργολαβικά συμφέροντα που επιθυμούν να λάβουν τη διαχείριση των απορριμμάτων, με σκοπό να εξαπολύουν επιθέσεις κατά της Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α., η οποία με βάσιμα επιχειρήματα και τεκμηριωμένα στοιχεία αποδεικνύει ότι το σχέδιο που υποστηρίζει ο κ. Σγουρός δεν αποτελεί παρά πριμοδότηση των ιδιωτών σε καιρούς ισχνών αγελάδων.

Όλος τυχαίως, την Παρασκευή, 2 Μαρτίου 2012 που ο Περιφερειάρχης Αττικής απαντούσε δήθεν στις παρατηρήσεις της Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α. για το σχέδιο υλοποίησης των έργων Περιφερειακού σχεδιασμού ο οποίος αφορά στη διαχείριση των απορριμμάτων της Αττικής, η εφημερίδα «Τα Νέα», από τη γνωστή στήλη «Μικροπολιτικός» έθετε θέμα παρέμβασης Εισαγγελέα προκειμένου να ζητήσει εξηγήσεις «από τους διάφορους Δημάρχους της Περιφέρειας που συστηματικά κωλυσιεργούν εις βάρος της δημιουργίας των εξαγγελθέντων προ πολλού τεσσάρων κέντρων διαχείρισης στερεών αποβλήτων.» Λες και οι Δήμαρχοι είναι στρατιωτάκια του κ. Σγουρού και οφείλουν να συμμορφώνονται με τις υποδείξεις του και όχι με το συμφέρον των πολιτών που τους εξέλεξαν.

Σε όσα υποστήριξε και ισχυρίσθηκε ο κ. Γιάννης Σγουρός, αφενός με τη δήλωσή του αμέσως μετά τη δεύτερη αναβολή του Διοικητικού Συμβουλίου του Ε.Δ.Σ.Ν.Α. και αφετέρου με την ανακοίνωση της Παρασκευής, η Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α. απαντά:

- 1. Λέει ο κ. Γιάννης Σγουρός ότι, «αν χαθεί κι αυτή η ευκαιρία, μαζί με τα 150 εκατομμύρια ευρώ του Ε.Σ.Π.Α., οι ευθύνες θα βαρύνουν εκείνους οι οποίοι με την παρελκυστική τακτική που ακολούθησαν και ακολουθούν, μας έχουν φτάσει σ' αυτό το οριακά κρίσιμο σημείο». Εάν υπάρχουν κάποιιοι που ακολούθησαν ή ακολουθούν παρελκυστικές τακτικές οφείλει ο κ. Σγουρός να τους κατονομάσει και μάλιστα ενώπιον του Εισαγγελέα. Απ' όσο γνωρίζουμε είναι εξασφαλισμένα από το Γ' Κ.Π.Σ. 120.000.000 ευρώ. Η πληροφόρησή μας προέρχεται από τη λίστα «υπολοίπων του Γ' Κ.Π.Σ.», γνωστή ως «Λίστα Kahn» (28/11/2011) [συνημμένο 1]. Πώς προκύπτουν, κατά τον κ. Σγουρό, 150.000.000 ευρώ;**
- 2. Ο κ. Γιάννης Σγουρός όψιμα ανακάλυψε το τεράστιο πρόβλημα των απορριμμάτων της Αττικής. Δεν είχαμε ακούσει επί οκτώ (8) ολόκληρα χρόνια που ήταν Νομάρχης Αθήνας να ασχοληθεί με το θέμα, προφανώς γιατί η Φυλή, τα Άνω Λιόσια, η Κερατέα και το Γραμματικό ήταν μακριά από τη Νομαρχία Αθήνας (!). Για αυτό και δεν διστάζει να πει ότι «παρότι μετά από 30 χρόνια αναποτελεσματικής ακινησίας, συνέπεια των προσωπικών στρατηγικών ή και συμφερόντων των εμπλεκομένων...». Εάν υπήρξαν 30 χρόνια αναποτελεσματικής ακινησίας και αν –ακόμη περισσότερο– η ακινησία αυτή οφειλόταν σε προσωπικές στρατηγικές ή συμφέροντα, οφείλει ο κ. Σγουρός να τα κατονομάσει και μάλιστα ενώπιον του Εισαγγελέα.**
- 3. Ψευδώς αναφέρει ότι ανέλαβε «την Προεδρία του Ε.Δ.Σ.Ν.Α. με τη σύμφωνη γνώμη όλων των εμπλεκομένων». Την Προεδρία του Ε.Δ.Σ.Ν.Α. εκ του Νόμου (άρθρο 211 του Ν.3852/2010 – «Καλλικράτης») αναλαμβάνει ο Περιφερειάρχης. Δεν την ανέλαβε, λοιπόν, επειδή συμφώνησε το Διοικητικό Συμβούλιο, άλλως οι «εμπλεκόμενοι». Εάν επιθυμεί να κριθεί από το Διοικητικό του Συμβούλιο, να καταθέσει πρόταση αλλαγής του Νόμου, ώστε ο Πρόεδρος να εκλέγεται από το Διοικητικό Συμβούλιο. Εκτός εάν ο κ. Σγουρός είχε «τη σύμφωνη γνώμη» άλλων «εμπλεκομένων», οπότε οφείλει να τους κατονομάσει και μάλιστα ενώπιον του Εισαγγελέα.**
- 4. Αναφέρει ότι διαβεβαίωσε το Διοικητικό Συμβούλιο του Συλλόγου των Εργαζομένων του Ε.Δ.Σ.Ν.Α. ότι «ο ρόλος τους στη διαχείριση των απορριμμάτων όχι μόνο θα διατηρηθεί αλλά και θα αναβαθμιστεί». Πως θα εξασφαλίσει την θέση των εργαζομένων στον Ε.Δ.Σ.Ν.Α.; Ζητώντας από τον κ. Παπακωνσταντίνου να βάλει ως όρο στην Σύμβαση με τον ιδιώτη να κρατήσει του εργαζόμενους στη δουλειά; Λες και είναι προίκα του κ. Γιάννη Σγουρού οι εργαζόμενοι να τους δίνει στον ιδιώτη; Ωστόσο, από την ημέρα ανάληψης των καθηκόντων του κ. Σγουρού ως Προέδρου του Ε.Δ.Σ.Ν.Α. και μέχρι σήμερα οι εργαζόμενοι στο ταμπάνι δεν εργάζονται, ενώ τη δουλειά τους κάνει από τον Οκτώβριο του 2011 ο γνωστός «ΗΛΕΚΤΩΡ» (συμφερόντων του κ. Μπόμπολα) και μάλιστα χωρίς διαγωνισμό και χωρίς σύμβαση. Έτσι σκοπεύει να αναβαθμίσει τους εργαζόμενους ο κ. Σγουρός; Αλήθεια, θα μας εξηγήσει, γιατί δύομισι μήνες τώρα δεν έδωσε τον «ΗΛΕΚΤΩΡΑ» για να εργαστούν οι εργαζόμενοι; Και αφού δεν το έκανε (ούτε αυτός ούτε ο αντ'αυτού υπογράφων**

κατ'έξουσιοδότησή του τις αναλήψεις δαπανών και πρώην Πρόεδρος κ. Νίκος Χιωτάκης), **θα αποζημιώσει νομίμως τον εργολάβο που δουλεύει χωρίς αρμοδιότητα και χωρίς σύμβαση;** Γι' αυτά δεν θεωρεί ότι οφείλει να ενημερώσει πρώτα από όλα το Διοικητικό Συμβούλιο και στη συνέχεια τον Εισαγγελέα, ο κ. Σγουρός;

5. **Αναφέρει ότι, «η χώρα μας μέχρι σήμερα «θάβει» τα σκουπίδια της κατά παράβαση της Εθνικής και Ευρωπαϊκής νομοθεσίας». Η αλήθεια είναι ότι η Ελληνική και η Ευρωπαϊκή νομοθεσία προβλέπουν το «θάψιμο» ή «διάθεση». Ειδικότερα, στο άρθρο 29 του Ν.4042/2012 (που αποτελεί εναρμόνιση του άρθρου 4 και της παρ. 1 του άρθρου 36 της Οδηγίας 2008/98/ΕΚ) αναφέρεται: «στη νομοθεσία και την πολιτική για την πρόληψη και τη διαχείριση των αποβλήτων ισχύει κατά προτεραιότητα η ακόλουθη ιεράρχηση όσον αφορά στα απόβλητα: α. πρόληψη, β. προετοιμασία για επαναχρησιμοποίηση, γ. ανακύκλωση, δ. άλλου είδους ανάκτηση, όπως ανάκτηση ενέργειας, και ε. διάθεση».**
Το ότι η διάθεση αποτελεί πρακτική μεγάλου εύρους στην Ευρώπη καταδεικνύεται από τη Μελέτη «Διαχείριση Στερεών Αποβλήτων στην Ελλάδα» του Ινστιτούτου Στρατηγικών και Αναπτυξιακών Μελετών-Ανδρέας Παπανδρέου (του Ινστιτούτου, δηλαδή του πολιτικού φορέα του οποίου έλαβε τη στήριξη ο κ. Σγουρός), το Φεβρουάριο του 2007 όπου αναφέρεται ότι, «η Ελλάδα μπορεί να μην είναι η μόνη Ευρωπαϊκή χώρα στην οποία η υγειονομική ταφή των απορριμμάτων αποτελεί την κύρια μέθοδο διαχείρισης, αλλά το ποσοστό χρήσης της συγκεκριμένου μεθόδου είναι ιδιαίτερα υψηλό». Προς επιβεβαίωση, παραθέτουμε τον σχετικό αναλυτικό πίνακα [συνημμένο 2]. **Αυτά δεν τα έχει διαβάσει ο κ. Σγουρός; Και βέβαια λέει ψέματα ο κ. Σγουρός όταν ισχυρίζεται πως η Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α. είναι υπέρ της ταφής. Η Ομοσπονδία έχει καταθέσει συγκεκριμένες και αναλυτικές προτάσεις που στηρίζει σύγχρονες και εναλλακτικές μορφές διαχείρισης και που τις ξέρει και τις έχει ακούσει.**
6. **Μιλά για «απαρχαιωμένο και διεφθαρμένο... σύστημα» και ότι «ιδιοτέλεια, τοπικισμοί και συμφέροντα δεν επέτρεψαν μέχρι σήμερα να σπάσει αυτός ο φαύλος κύκλος». Εάν συμβαίνουν όσα αναφέρει, οφείλει ο κ. Σγουρός να τα κατονομάσει και μάλιστα ενώπιον του Εισαγγελέα.**
7. **Αναφέρει ότι στις 29 Φεβρουαρίου 2012 συγκάλεσε «εκ νέου το Διοικητικό Συμβούλιο του Ε.Δ.Σ.Ν.Α. Αυτή τη φορά υπήρξε απαρτία, αλλά όχι ικανοποιητική προσέλευση εκπροσώπων των Δήμων». Από τότε οι συνεδριάσεις γίνονται όταν δεν υπάρχει κατά την κρίση του κ. Σγουρού, ικανοποιητική προσέλευση εκπροσώπων των Δήμων; Σύμφωνα με τον Νόμο οι συνεδριάσεις πραγματοποιούνται όταν υπάρχει απαρτία. Και τελικά, θα μας πει ο κ. Σγουρός, τη συνεδρίαση την ανέβαλε επειδή του το ζήτησαν κάποια μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, επειδή την παρεμπόδισε η Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α. ή επειδή ο ίδιος έκρινε ότι δεν υπήρχε ικανοποιητική προσέλευση;**
8. **Αναφέρει ότι «ας αναλογιστούν αυτοί που μέχρι σήμερα έχουν εμπλακεί και συμμετάσχει στο ζήτημα της διαχείρισης των απορριμμάτων, πόσες εκατοντάδες εκατομμύρια ευρώ χάθηκαν τις τελευταίες τρεις δεκαετίες σε μελέτες, έργα,**

αντισταθμιστικά και άλλα, χωρίς να έχει επιλυθεί οριστικά το ζήτημα της διαχείρισης των απορριμμάτων». Δηλαδή, πιστεύει ο κ. Σγουρός ότι δεν πρέπει να γίνονται μελέτες, έργα ή να δίνονται αντισταθμιστικά; Ας το πει ευθαρσώς στο Διοικητικό Συμβούλιο. Εάν υπονοεί ότι έγινε κατασπατάληση δημοσίου χρήματος, οφείλει ο κ. Σγουρός να το κατονομάσει και μάλιστα ενώπιον του Εισαγγελέα.

Εφόσον δηλώνει ότι τον απασχολεί το να μην χάνονται χρήματα, γιατί ο κ. Σγουρός δύομιση μήνες τώρα δεν έδωσε εντολή να σταματήσουν οι «εντολές μεταφοράς», δηλαδή οι εισοδοί των ιδιωτικών φορτηγών στον Χ.Υ.Τ.Α. Φυλής και γιατί δεν τιμολόγησε τα Κ.Δ.Α.Υ. τα οποία κατ' έτος αυξάνουν υπέρογκα τις ποσότητες των υποτιθέμενων υπολειμμάτων της επεξεργασίας τους; Αυτές τις ποσότητες ποιος θα τις πληρώσει; Οι Δήμοι και οι πολίτες της Αττικής; Κατά πόσο αυτό είναι νόμιμο; Δεν οφείλει ο κ. Σγουρός να ενημερώσει για όλα αυτά το Διοικητικό του Συμβούλιο;

9. Ενώ κατηγορεί την Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α. για «άγνοια και προκατάληψη», ισχυρίζεται ότι «ο ΠΕ.Σ.Δ.Α. είναι Νόμος του κράτους με θεσμικές ρυθμίσεις σε βάθος 10ετίας». Απαντάμε: Ο ΠΕ.Σ.Δ.Α. του 2001-2003 αποτελεί Νόμο του κράτους, αλλά όλα όσα προτείνει στο Διοικητικό Συμβούλιο ο ίδιος δεν περιλαμβάνονται σε αυτόν τον ΠΕ.Σ.Δ.Α. Όσα προτείνει ο κ. Σγουρός αποτελούν ένα «μόρφωμα» που προέκυψε από μονομερείς εγκρίσεις μελετών και προσωπικές αποφάσεις του τότε διορισμένου Περιφερειάρχη Αττικής κ. Μανιάτη, και κυβερνητικών παραγόντων, οι οποίες ουδεμία έγκριση συλλογικού οργάνου είχαν ή έχουν.

Επιπλέον, ο «σχεδιασμός» αυτός βασίστηκε στη μελέτη αναθεώρησης ΠΕ.Σ.Δ.Α. του 2006 και τα στοιχεία στα οποία βασίστηκε σε ότι αφορά τις ποσότητες των στερεών αποβλήτων δεν λάμβαναν υπόψιν τους την οικονομική ύφεση και κρίση. Έτσι, οι υπολογισμοί για τις ποσότητες στερεών αποβλήτων που θα παραχθούν και συνεπώς για τις ποσότητες που θα πρέπει να επεξεργαστούμε έχουν ήδη ανατραπεί λόγω της κρίσης, τα τελευταία δυο χρόνια.

Πέραν τούτου, παρότι πάντα γίνεται αναφορά στην ανακύκλωση και στην κομποστοποίηση, καμιά πρόβλεψη σχετική δεν φαίνεται στις ποσότητες που προβλέπονται τόσο στην μελέτη ΠΕ.Σ.Δ.Α. (2006) όσο και στη μελέτη τεχνολογιών (2008), ενώ στην εισήγηση του κ. Σγουρού δεν αναφέρονται τα 3 εργοστάσια κομποστοποίησης. Ωστόσο, εκτός του ότι η ανακύκλωση και η κομποστοποίηση είναι οι πιο φιλικές προς το περιβάλλον λύσεις, είναι και πρώτες στην ιεραρχία που θέτει η Ελληνική και η Ευρωπαϊκή νομοθεσία. Εδώ, γιατί ο κ. Σγουρός αγνοεί πλήρως τη νομοθεσία;

10. Κι επειδή ο κ. Σγουρός κατηγορεί την Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α. ότι «αντί συστηματικά και με σκληρή καθημερινή δουλειά να προσθέτουμε μέρα με τη μέρα ένα λιθαράκι, να γκρεμίζουμε ότι βρίσκουμε χτισμένο;», τον ρωτάμε: Γιατί μέχρι σήμερα, Μάρτιο 2012, δεν έχει εισάγει προς έγκριση και ψήφιση τον προϋπολογισμό του Ε.Δ.Σ.Ν.Α., αλλά επιλέγει την οδό του «εκβιασμού», δηλαδή το να φέρνει δυο φορές ως θέμα δεύτερου συμβουλίου που ακολουθεί το πρώτο που αφορά τις επενδύσεις ώστε να το αναβάλλει; Ποιο «λιθαράκι» θέτει ο κ. Σγουρός; Και ποιους εκβιάζει; Τους Δημάρχους, τους εργαζόμενους του

Ε.Δ.Σ.Ν.Α. ή μήπως συνεχίζει το έργο του προκατόχου του στο να απαξιώσει πλήρως τον φορέα και τους εργαζόμενούς του; Γιατί, τότε βέβαια θα είναι πολύ απλό να τα αναθέσει όλα σε ιδιώτες. Μήπως και γι' αυτό, το ότι συστηματικά και μεθοδευμένα αναβάλλει ο κ. Σγουρός την ψήφιση του προϋπολογισμού 2012 του Ε.Δ.Σ.Ν.Α. οφείλει να μιλήσει ο κ. Σγουρός και μάλιστα ενώπιον του Εισαγγελέα;

11. Αναφέρει ο κ. Σγουρός ότι «και βέβαια ο ΠΕ.Σ.Δ.Α. (2003-2006) χρειάζεται προσαρμογές...» αλλά δεν μας λέει γιατί 8 μήνες αφότου ανέλαβε την αρμοδιότητα ως Περιφέρεια Αττικής δεν προχώρησε στην αναθεώρηση του ΠΕ.Σ.Δ.Α.; **Μήπως και σε αυτό τον εμπόδισε η Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α.;**

Προσπαθεί να λοιδορήσει την Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α. αναφερόμενος στο σχόλιό μας για τον «ανταγωνιστικό διάλογο». Ενώ ο Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ε.Δ.Σ.Ν.Α. μας καλεί να «μην πετάξουμε» τον πολύτιμο ως τώρα ΠΕ.Σ.Δ.Α. καταφεύγει στην πραγματικά πρωτότυπη διαδικασία του «ανταγωνιστικού διαλόγου μεταξύ των υποψηφίων αναδόχων». **Μα η νομική θεμελίωση αυτής της διαδικασίας (άρθρο 13, Ν.3389/2005 και άρθρο 23 του Π.Δ. 60/2007) αφορά στην αδυναμία της αναθέτουσας αρχής να επιλέξει ανάδοχο με την ανοικτή ή την κλειστή διαδικασία.** Δηλαδή, επιλέγοντας τον ανταγωνιστικό διάλογο, ο Ε.Δ.Σ.Ν.Α. ομολογεί ότι όλα τα ως τώρα πολύτιμα στοιχεία των μελετών (ΠΕ.Σ.Δ.Α. κ.λπ.) δεν είναι αρκετά εφόδια για να επιλέξει τεχνολογία και να προκηρύξει διαγωνισμό με καθαρούς τεχνικούς και οικονομικούς όρους για την ανάδειξη αναδόχου. Ποιος πετά στα σκουπίδια ότι έχει ως τώρα μελετηθεί; Ότι, κατά τον κ. Σγουρό δεν μπόρεσε εδώ και δεκαετίες να μας εξασφαλίσει αξιόπιστη τεχνική πρόταση (τεχνολογία επεξεργασίας σε σχέση με τους εθνικούς δεσμευτικούς στόχους ανακύκλωσης, αξιοποίησης, διάθεσης βιοαποβλήτων για την τρέχουσα δεκαετία, κόστη κ.λπ.) θα μας υποδείξουν οι ανάδοχοι στη σύντομη διαδικασία του διαγωνισμού και υπό το κράτος της απειλούμενης απώλειας πιστώσεων του Ε.Σ.Π.Α.; **Για ποιους μας περνά ο κ. Σγουρός;**

12. Αναρωτιέται ο κ. Σγουρός γιατί επικρίνουμε την προδημοσίευση, η οποία «έδωσε στη δημοσιότητα όλα τα τεχνικά κείμενα». Σχολιάσαμε ότι στερείται νομιμότητας ως προκαταρκτική διαβούλευση (έτσι τουλάχιστον την έδωσε ο ίδιος στη δημοσιότητα) ενώ δεν περιλαμβάνει, για παράδειγμα το Φ.Ε.Κ. του ΠΕ.Σ.Δ.Α., τη μελέτη ΠΕ.Σ.Δ.Α. 2001, τις ποσότητες των απορριμμάτων του 2011 και 2010, κ.ο.κ. **Αλήθεια, με ποια κριτήρια επέλεξε ο κ. Σγουρός το υλικό που ανάρτησε;**

13. Κι επειδή κατηγορεί την Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α. ότι «ακόμα και τις ποσότητες των απορριμμάτων αμφισβητεί, όταν όλοι γνωρίζουν ότι αυτές προκύπτουν από στοιχεία αντικειμενικά και μπορεί να προκύψουν και μεγαλύτερες στο μέλλον, αν δεν υπάρξει το σύνολο των δράσεων που απαιτούνται». Μα ακριβώς για τις νέες, του 2011 μετρήσεις φορτίων μιλάμε, που είναι αντικειμενικές και δείχνουν τάση μείωσης της ποσότητας λόγω της οικονομικής κρίσης. **Μείωση που θα πρέπει να ληφθεί υπόψη σοβαρά κατά την όποια διαδικασία δημοπράτησης, κάτι που γίνεται στην εισήγηση του κ. Σγουρού. Ποίος αμφισβητεί λοιπόν τα αντικειμενικά στοιχεία;** Και η συζήτηση γίνεται ακριβώς για τις «δράσεις που απαιτούνται» στην τρέχουσα πραγματικότητα της κρίσης, ώστε να μειωθούν δραστικά τα

σύμμεικτα απορρίμματα και να εκπληρωθούν οι εθνικοί στόχοι αξιοποίησης, ανακύκλωσης κ.λπ. με λογικό όμως κόστος για τους δημότες. Αυτό όμως φαίνεται πώς δεν απασχολεί τον κ. Σγουρό.

Αδίκως επίσης κατηγορεί την Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α. ο κ. Σγουρός ότι «μέχρι τώρα υποστήριζαν ότι η Φυλή μπορεί να αντέξει 1-2 χρόνια ακόμη. Ξαφνικά ανακάλυψαν ότι έχει 10 χρόνια ζωής ακόμη». Εμείς απλώς αναφέραμε ότι, ο «επικείμενος κορεσμός των υπάρχοντων διατιθέμενων χώρων υγειονομικής ταφής δεν είναι και τόσο επικείμενος όσο μας παρουσιάζουν τα τελευταία 4 χρόνια όλοι οι υποστηρικτές των «μεγάλων επενδύσεων». Υποχρέωση του κ. Σγουρού, ως προέδρου του Ε.Δ.Σ.Ν.Α. είναι να μας ενημερώσει μετά από σχετική τεχνική έρευνα ακριβώς ποιος είναι ο χρόνος ζωής του Χ.Υ.Τ.Α. Φυλής. Κι αυτό δεν το έχει κάνει παρότι συμπλήρωσε δυο μήνες ως Πρόεδρος.

14. Μας λέει ότι η Περιφέρεια Αττικής συζήτησε το θέμα επανειλημμένα σε Ημερίδα, Σύσκεψη και Περιφερειακό Συμβούλιο. Προφανώς ο κ. Σγουρός αρέσκεται στο να «πλέκει τις λέξεις». Το Περιφερειακό Συμβούλιο Αττικής δεν άσκησε την υποχρέωση που έχει εκ του Νόμου (Ν.3852/2010) να αποφασίσει τον Περιφερειακό Σχεδιασμό της Αττικής. Το να συζητάτε περί ανέμων και υδάτων είναι δικαίωμά σας κ. Σγουρέ. Το να αναθεωρήσετε τον ΠΕ.Σ.Δ.Α. αποτελεί υποχρέωσή σας.

15. Το σχόλιό σας ότι η Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α. «αυθαίρετα» ισχυρίζεται ότι «θα αυξηθεί και μάλιστα υπερβολικά το κόστος διαχείρισης» και αποσιωπά ότι «με την αξιοποίηση των απορριμμάτων θα προκύψουν σημαντικά έσοδα», απαιτεί να προσδιορίσετε στην εισήγησή σας και να ενημερώσετε το Διοικητικό Συμβούλιο για το πόσα και από πού θα είναι αυτά τα έσοδα. Γιατί, εκτός από τη μαζική ενεργειακή καύση (η οποία μας βρίσκει κάθετα αντίθετους και επιπλέον δεν περιλαμβάνεται σε κανένα ΠΕ.Σ.Δ.Α.) όλες οι υπόλοιπες τεχνολογίες δεν εξασφαλίζουν την τελική εμπορευσιμότητα των παραγόμενων προϊόντων τους στην Ελληνική ή διεθνή αγορά. Τα ίδια προβλήματα υπάρχουν ακόμα και στις αναπτυγμένες χώρες. Ποια έσοδα θα υπάρξουν, λοιπόν, εάν μετά την ολοκλήρωση της κατασκευής της μονάδας τα προϊόντα δεν βρίσκουν αγορά; Αντί λοιπόν να αναπαράγει γενικά στερεότυπα για τις ωφέλειες της επεξεργασίας-αξιοποίησης των αποβλήτων, ας δεσμευτεί αν τολμά ότι μέσω της διαδικασίας που εισηγείται το συνολικό κόστος (των «αντισταθμιστικών» και όλων των δαπανών συμπεριλαμβανομένων) για τους Δήμους, δεν πρόκειται να ξεπεράσει όχι τα σημερινά 45,00 ευρώ/τόνο (στα οποία περιλαμβάνονται περί τα 20,00 ευρώ/τόνο ως αντισταθμιστικά) αλλά ένα ποσόν της τάξεως π.χ. των 60,00 ευρώ/τόνο προ Φ.Π.Α.

16. Και τώρα το «ανέκδοτο» των δηλώσεων του κ. Σγουρού: «με τη διαδικασία των Σ.Δ.Ι.Τ. διατηρείται στο ακέραιο ο Δημόσιος χαρακτήρας». Τα Σ.Δ.Ι.Τ. είναι ο ορισμός της ιδιωτικοποίησης. Στη χώρα μας δεν υπάρχει εμπειρία Σ.Δ.Ι.Τ. (συμβάσεις παραχώρησης-αντιπαροχής) παρά μόνο εμπειρία παραχώρησης μεγάλων οδικών έργων, κι αυτή η εμπειρία είναι αρνητική όσον αφορά το κόστος, γιατί η τελική οικονομική απόδοση υπέρ του εργολάβου είναι κατ' ουσία ανεξέλεγκτη και πανάκριβη για τους χρήστες δια των υψηλών διοδίων.

17. Ως επιχείρημα που καθιστά αναγκαία τα Σ.Δ.Ι.Τ. αναφέρει ο κ. Σγουρός ότι το κράτος και ο Ε.Δ.Σ.Ν.Α. δεν έχουν αρκετά χρήματα για να κατασκευάσουν τα έργα. Μπορούν σήμερα να διαθέσουν περί τα 130 εκατομμύρια ευρώ από το Ε.Σ.Π.Α. ενώ τα 4 έργα θα κοστίσουν περίπου 500 εκατομμύρια ευρώ. Ωστόσο, ακόμη και στην περίπτωση που μιλάμε για τα 4 εργοστάσια συνολικής δυναμικότητας 1.355.000 t/y το κόστος κατασκευής είναι 280 εκατομμύρια ευρώ. Για αυτή την υπερκοστολόγηση, οφείλει να ενημερώσει ο κ. Σγουρός, το Διοικητικό Συμβούλιο και στη συνέχεια τον Εισαγγελέα.

Εάν, όπως έχει δηλώσει ο κ. Σγουρός δημοσίως, «δώσει» από την Περιφέρεια ποσό 100 εκατομμυρίων ευρώ, τα χρήματα που θα λείπουν είναι περί τα 50 εκατομμύρια ευρώ, τα οποία μπορούν να καλυφθούν, εφόσον αφορούν περισσότερους από έναν προϋπολογισμούς του Ε.Δ.Σ.Ν.Α.

Δεν μας λέει τίποτα ο κ. Σγουρός για τις εγγυήσεις που θα λάβουν οι ανάδοχοι. Η «εγγυημένη ποσότητα σύμμεικτων» για τροφοδοσία των μονάδων είναι ανεδαφική και επιζήμια. Και τούτο γιατί αφενός μεν τα στοιχεία δείχνουν (όπως προαναφέραμε) δραστική μείωση των αποβλήτων το 2010 και 2011 κι αφετέρου γιατί η έλλειψη σύμμεικτων αποβλήτων για τα εργοστάσια θα προκαλέσει αυτόματα υπερκοστολόγηση όσων έρχονται για επεξεργασία προκειμένου να αποσβέσει ο ανάδοχος την επένδυσή του.

Εξάλλου, η δέσμευση συγκεκριμένου, στο σημερινό ύψος, φορτίου σύμμεικτων Δημοτικών απορριμμάτων που θα παραδίδεται προς επεξεργασία στον ανάδοχο, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τους στόχους της ανακύκλωσης και ανάκτησης υλικών και της μείωσης του ρεύματος των σύμμεικτων Δημοτικών απορριμμάτων με βάση την Ελληνική και Κοινοτική Νομοθεσία. Αυτό δεν απασχόλησε καθόλου τον κ. Σγουρό;

Και τέλος, ρωτάμε: Τι θα γίνει εάν η αναθέτουσα αρχή κηρύξει τον ανάδοχο έκπτωτο είτε επειδή δεν προωθεί εμπορικά τα παραγόμενα προϊόντα (λόγω αδυναμίας της αγοράς ή άλλου λόγου, κλπ); Ποιος, με ποια διαδικασία και κυρίως μετά από πόσο χρόνο θα λειτουργήσει τα εργοστάσια; Και ποιος θα συνεννοηθεί με την Ευρωπαϊκή Κοινότητα και τους Διεθνείς Τραπεζικούς Ομίλους που θα έχουν χρηματοδοτήσει την επένδυση και μάλιστα σε καιρούς δυσχερείς για την Ελληνική οικονομία (που πιθανόν να αφορά ακόμα και εθνική χρεοκοπία); Δεν θα είναι οι πολίτες της Αττικής «όμηροι» των «εθνικών εργολάβων»; Για αυτά οφείλει ο κ. Σγουρός να ενημερώσει το Διοικητικό Συμβούλιο και στη συνέχεια τον Εισαγγελέα.

Πόσο θα είναι το gate fee σε βάθος 23-27 χρόνων που προτείνει ο κ. Σγουρός να παραχωρηθεί η εκμετάλλευση των εργοστασίων; Σήμερα το κόστος για τους δημότες, για τις όποιες εργασίες προσφέρει ο Ε.Δ.Σ.Ν.Α. στην Αττική είναι μόνο 20,00-25,00 ευρώ/τόνο. Άλλα 20,00 ευρώ/τόνο πληρώνονται για τα «αντισταθμιστικά». Οι μετριότερες υποσχέσεις για το κόστος της επεξεργασίας και χρησιμοποίησης των προϊόντων (αθροιστικά προφανώς) και διάθεσης των ακρήστων εκ μέρους των υποψηφίων αναδόχων, δηλαδή το τέλος εισόδου (gate fee) διαμορφώνεται σε 80,00 €/t για επεξεργασία, πλέον 20,00 €/t για αντισταθμιστικά, πλέον 20,00-25,00 €/t για την τελική διάθεση, πλέον ένα ποσό για απόσβεση του κόστους επένδυσης, του αναδόχου, δηλαδή τελικά θα υπερβεί τα 140,00 €/t. Στις σημερινές συνθήκες οικονομικής κρίσης η αύξηση αυτή θα είναι απαγορευτική για τα νοικοκυριά της Αττικής. Για αυτά οφείλει να

ενημερώσει ο κ. Σγουρός το Διοικητικό Συμβούλιο και τους πολίτες της Αττικής.

Μονάδες που θα λειτουργούν με κύριο και υπεύθυνο τον ανάδοχο θα διέπονται από το καθεστώς των ιδιωτικών επιχειρήσεων, συνεπώς – εφόσον δεν είδαμε να προβλέπεται κάποιο καθεστώς ελέγχου κατά τη λειτουργία – ο πολίτης δεν θα μπορεί να προστατευθεί από τις εκπομπές, το ύψος των αχρήστων, τη συντήρηση και τη διατήρηση της αξίας της εγκατάστασης κ.ο.κ.

18. Λέει ο κ. Σγουρός ότι, «θα πρέπει επιτέλους να σταματήσει η σκοπίμως διακινούμενη παραφιλολογία σχετικά με επαπειλούμενες απολύσεις εργαζομένων», χωρίς ωστόσο να μας εξηγεί γιατί δύομισι μήνες μετά την ανάληψη των καθηκόντων και με την τεχνητή εκ μέρους του παρακώληση της ψήφισης του προϋπολογισμού, εκατοντάδες εργαζόμενοι δεν έχουν πληρωθεί και οι οικογένειές τους υποφέρουν. Για αυτό τι θα κάνει ο κατά τα άλλα λαλίστατος κ. Σγουρός;

19. Μας είπε ο κ. Σγουρός ότι ο Ε.Δ.Σ.Ν.Α. «χρωστάει 72,5 εκατομμύρια ευρώ». Εμείς ωστόσο, έχουμε ακούσει από τον ίδιο, τον Υ.ΠΕ.Κ.Α. και τον Υφυπουργό Εσωτερικών να μιλούν για 120 εκατομμύρια ευρώ και 130 εκατομμύρια ευρώ. Τελικά ποιά είναι τα χρέη του Ε.Δ.Σ.Ν.Α.; Και γι' αυτό οφείλει να ενημερώσει το Διοικητικό Συμβούλιο ο κ. Σγουρός, παραδίδοντας στα μέλη του την έκθεση των ορκωτών λογιστών που προβλέπει η συστατική πράξη του Ε.Δ.Σ.Ν.Α.

ΑΠΟ ΤΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΥΠΟΥ ΤΗΣ Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α.

[συνημμένο 1]

PRIORITY PROJECTS											
THIS LIST OF PROJECTS HAS BEEN SELECTED AND SUGGESTED BY THE GREEK AUTHORITIES ON THE BASIS OF CRITERIA RELATED TO MATURITY, SIZE AND HIGH SOCIAL AND ECONOMIC IMPACT IN COLLABORATION WITH THE COMMISSION SERVICES											
N°	NAME OF PROJECT	LOCATION / PROGRAMME	TOTAL COST (CO-FINANCED)	CRITERIA (1)			JOB CREATION			ESTIMATED COMPLETION DATE	RESPONSIBLE
				Economic and social impact (a)	Maturity (b)	Link with MOU (c)	During implementation (in equivalent man-years)	After implem. Min. forecast (gross number of jobs created)	After implem. Max. forecast (gross number of jobs created)		
<p>ENERGY: Integrate and modernize the country's electricity network in particular reduce the oil dependence of Greece in an environmentally-friendly manner, reinforce and meet the EU targets on the use of renewables so that the Country has a secure energy supply, and ensure and improve its energy efficiency patterns (Projects 1-7); Improve energy efficiency decisive for competitiveness (Project 8), security of supply and for climate change purposes (Projects 1-4, 6,7) (the MOU refers to energy as a policy area where serious delays have occurred). Projects have been selected because of their maturity, size and high social and economic impact.</p>											
	Solid waste management facilities	Attica / OP Attica	120.000.000	Good territorial spread since located in all parts of the region	1	1	2.000		Not available yet	End 2015	Regional Governor of Attica

(1) This column will be completed according to the following criteria fulfilled:

a) Economic and social impact: (1) none; (2) small; (3) medium; (4) high

b) Stage of project Maturity/Implementation: (0) Project immature (1) Preparation of award procedure-draft of tender docs (2) Contracting phase (3) Implementation phase

c) Link with MOU: (1) no link; (2) limited link; (3) strong link

[συνημμένο 2]

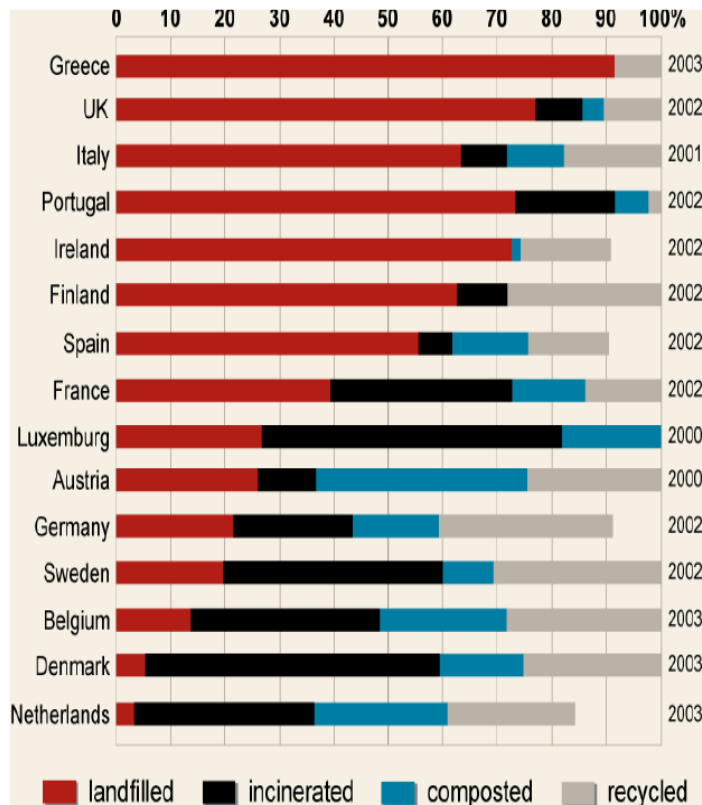
Σημείωση:

1. η Ελλάδα μπορεί να μην είναι η μόνη ευρωπαϊκή χώρα στην οποία η υγειονομική ταφή των απορριμμάτων αποτελεί την κύρια μέθοδο διαχείρισης, αλλά το ποσοστό χρήσης της συγκεκριμένου μεθόδου είναι ιδιαίτερα υψηλό. Ξεπερνάει το 90%, όταν σε καμία από τις υπόλοιπες χώρες δεν υπερβαίνει το 80%.

2. η ανακύκλωση στην Ελλάδα κυμαίνεται σε ποσοστό 8%, ενώ οι μέθοδοι της θερμικής επεξεργασίας και της κομποστοποίησης χρησιμοποιούνται μόνο σε πειραματικό στάδιο, κυρίως από ερευνητικά κέντρα και φορείς.

Διάγραμμα5: Επιλογές στη διαχείριση στερεών αποβλήτων στην Ευρώπη, ως ποσοστό επί των παραγομένων αστικών αποβλήτων

Πηγή:European Topic Centre on Resource and Waste Management, 2006



[συνημμένο 3]

ΠΙΝΑΚΑΣ: ΣΤΟΧΟΙ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΑΝΑΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΠΕΣΔΑ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥ ΒΙΟΑΠΟΔΟΜΗΣΙΜΟΥ ΚΛΑΣΜΑΤΟΣ (ΤΟΝΟΙ /ΕΤΟΣ)

ΕΤΟΣ	ΑΣΤΙΚΑ ΣΤΕΡΕΑ ΑΠΟΒΛΗΤΑ (Α.Σ.Α.) ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΧΩΡΑΣ	ΑΣΤΙΚΑ ΣΤΕΡΕΑ ΑΠΟΒΛΗΤΑ (Α.Σ.Α.) ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΑΝΑΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΠΕΣΔΑ	ΒΙΟΑΠΟΔΟΜΗΣΙΜΑ ΑΠΟΒΛΗΤΑ (ΒΑΑ) ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΑΝΑΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΠΕΣΔΑ	ΒΙΟΑΠΟΔΟΜΗΣΙΜΑ ΑΠΟΒΛΗΤΑ (ΒΑΑ) ΣΥΝΟΛΟ ΧΩΡΑΣ	ΣΤΟΧΟΙ ΧΩΡΑΣ (εκτροπή ΒΑΑ)	ΣΤΟΧΟΙ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΒΑΑ προς επεξεργασία (εκτροπή)	ΣΤΟΧΟΙ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΒΑΑ προς ταφή	Α.Σ.Α. ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΠΡΟΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ
1995	4.169.398	1.623.358	1.152.584	2.960.272				
1996	4.231.939	1.647.708	1.169.873	3.004.877				
1997	4.295.418	1.672.424	1.187.421	3.049.747				
1998	4.359.849	1.697.510	1.205.232	3.095.493				
1999	4.425.247	1.722.973	1.223.311	3.141.925				
2000	4.491.626	1.748.818	1.241.661	3.189.054				
2001	4.559.000	1.775.050	1.260.266	3.236.890				
2002	4.627.385	1.801.676	1.279.190	3.285.443				
2003	4.696.796	1.828.701	1.298.378	3.334.725				
2004	4.767.248	1.856.131	1.317.853	3.384.746				
2005	4.838.756	1.883.973	1.337.621	3.435.517				
2006	4.911.338	1.912.233	1.357.685	3.487.050				
2007	4.985.008	1.940.916	1.378.051	3.539.356				
2008	5.059.783	1.970.030	1.398.721	3.592.446				
2009	5.135.680	1.999.581	1.419.702	3.646.333				
2010	5.212.715	2.029.574	1.440.998	3.701.028	1.480.823	576.560	864.438	812.056
2011	5.290.906	2.060.018	1.462.813	3.756.543				
2012	5.370.269	2.090.918	1.484.552	3.812.891				
2013	5.450.823	2.122.282	1.506.820	3.870.085	2.389.948	930.528	576.292	1.310.603
2014	5.532.586	2.154.116	1.529.423	3.928.136				
2015	5.615.574	2.186.428	1.552.364	3.987.058				
2016	5.699.808	2.219.224	1.575.649	4.046.864				
2017	5.785.305	2.252.513	1.599.264	4.107.567				
2018	5.872.085	2.286.300	1.623.273	4.169.180				
2019	5.960.166	2.320.595	1.647.622	4.231.718				
2020	6.049.568	2.355.404	1.672.337	4.295.194	3.259.098	1.268.932	403.404	1.787.229

ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (ΠΕ.Σ.Δ.Α.) ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ, 2006