

Αριθμός 1950/2019
ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 25 Ιανουαρίου 2018, με την εξής σύνθεση: Αικ. Σακελλαροπούλου, Αντιπρόεδρος, Προεδρεύουσα, σε αναπλήρωση της Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα, Β. Αναγνωστοπούλου - Σαρρή, Θ. Τζοβαρίδου, Σύμβουλοι, Ε. Αργυρός, Β. Γκέρτσος, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Ν. Βασιλόπουλος.

Για να δικάσει την από 27 Ιουνίου 2017 αίτηση: του Δήμου XXX, ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο XXX (Α.Μ. XXX), που τον διόρισε με απόφαση του Δημάρχου και της Οικονομικής του Επιτροπής, κατά του Υπουργού Εσωτερικών, ο οποίος παρέστη με την Βασιλική Παπαλόη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Με την αίτηση αυτή ο αιτών Δήμος επιδιώκει να ακυρωθεί το υπ' αριθ. 4/9-5-2017 Πρακτικό της Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.3463/2006 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης XXX (Π.Ε. XXX, XXX και XXX) και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Παρέδρου Β. Γκέρτσου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αιτούντος Δήμου, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και την αντιπρόσωπο του Υπουργού, η οποία ζήτησε την απόρριψή της. Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση αίτησης δεν απαιτείται η καταβολή παραβόλου (άρθρο 28, παρ.4 του Ν.2579/1998, Α' 31).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ο αιτών Δήμος ζητεί την ακύρωση της 4/9-5-2017 (Θέμα 9ο) απόφασης της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3 463/2006 , Α' 114) της Περιφερειακής Ενότητας XXX, XXX και Ανατολικής XXX, με την οποία έγινε δεκτή προσφυγή του XXX, δημοτικού συμβούλου του Δήμου XXX και ακυρώθηκε η 19843/7020/10-3-2017 απόφαση της ασκούσας καθήκοντα Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης XXX. Με την τελευταία αυτή απόφαση είχε απορριφθεί προσφυγή του ιδίου δημοτικού συμβούλου κατά της 81/5-32017 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του αιτούντος Δήμου, με την οποία είχε εκλεγεί Πρόεδρος του εν λόγω Δημοτικού Συμβουλίου η XXX για το χρονικό διάστημα από 5-3-2017 έως 31-8-2019.

3. Επειδή, στο άρθρο 64 (Εκλογή προεδρείου δημοτικού συμβουλίου) του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 87) ορίζονται τα εξής:

«1. Την πρώτη Κυριακή του Σεπτεμβρίου, της έναρξης της δημοτικής περιόδου και την πρώτη Κυριακή του μηνός Μαρτίου του τρίτου έτους αυτής, το δημοτικό συμβούλιο συνέρχεται, ύστερα από πρόσκληση του συμβούλου του επιτυχόντος συνδυασμού που έχει εκλεγεί με τις περισσότερες ψήφους και, σε περίπτωση ισοψηφίας, εκείνου που είναι γραμμένος πρώτος κατά σειρά στην απόφαση του δικαστηρίου. Στη συνεδρίαση αυτή, στην οποία προεδρεύει ο σύμβουλος που συγκάλεσε το συμβούλιο, το σώμα εκλέγει, χωριστά και με μυστική ψηφοφορία, τον πρόεδρο, τον αντιπρόεδρο και τον γραμματέα του. Ο πρόεδρος προτείνεται από τον πλειοψηφήσαντα συνδυασμό, ο αντιπρόεδρος προτείνεται από τη μείζονα παράταξη της μειοψηφίας και ο γραμματέας από τις λοιπές παρατάξεις της μειοψηφίας και σε περίπτωση που δεν υπάρχουν προτείνεται από την παράταξη της πλειοψηφίας. Ο σύμβουλος που προεδρεύει αναθέτει τα καθήκοντα του ειδικού γραμματέα του συμβουλίου σε έναν από τους υπαλλήλους του δήμου.

2. Για την εκλογή του προεδρείου του δημοτικού συμβουλίου τηρείται η ακόλουθη διαδικασία: Κατά τη συνεδρίαση που έχει οριστεί για την εκλογή του προεδρείου, ο πλειοψηφήσας συνδυασμός εκλέγει μεταξύ των μελών του τον υποψήφιο για το αξίωμα του προέδρου του δημοτικού συμβουλίου. Υποψήφιος για το αξίωμα αυτό εκλέγεται όποιος συγκεντρώσει την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του πλειοψηφήσαντος συνδυασμού. Εάν κανείς από τους ενδιαφερόμενους δεν συγκεντρώσει την απόλυτη πλειοψηφία, τότε η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται. Εάν και κατά τη δεύτερη αυτή ψηφοφορία δεν συγκεντρωθεί η απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του πλειοψηφήσαντος συνδυασμού ή υπάρξει ισοψηφία, τότε διενεργείται και τρίτη ψηφοφορία μεταξύ των δύο επικρατέστερων υποψηφίων. Κατά την τρίτη ψηφοφορία εκλέγεται όποιος συγκεντρώσει τη σχετική πλειοψηφία των παρόντων. Σε περίπτωση ισοψηφίας γίνεται κλήρωση. Την κλήρωση διενεργεί ο προεδρεύων σύμβουλος. Στην ίδια συνεδρίαση γίνεται η εκλογή για την ανάδειξη του υποψηφίου για το αξίωμα του αντιπροέδρου και του γραμματέα του δημοτικού συμβουλίου. Οι υποψήφιοι για τα αξιώματα αυτά αναδεικνύονται κατά τον ίδιο τρόπο και με την ίδια διαδικασία που ακολουθείται για την ανάδειξη του προέδρου, ο μεν αντιπρόεδρος από τους συμβούλους της μείζονος μειοψηφίας ο δε γραμματέας από το σύνολο των συμβούλων των λοιπών δημοτικών παρατάξεων. Σε περίπτωση που η μείζων μειοψηφία δεν υποδείξει υποψήφιο αντιπρόεδρο ή η ελάσσων μειοψηφία δεν υποδείξει γραμματέα, αυτοί υποδεικνύονται από την ελάσσονα ή τη μείζονα μειοψηφία αντίστοιχα και σε διαφορετική περίπτωση από την πλειοψηφία. Μετά την εκλογή των υποψηφίων για τα αξιώματα του προεδρείου του δημοτικού συμβουλίου διενεργείται η εκλογή, από το σύνολο των συμβούλων, για την ανάδειξη του προέδρου, του αντιπροέδρου και του γραμματέα του οργάνου. Για να εκλεγεί ο προταθείς πρέπει να συγκεντρώσει την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του δημοτικού

συμβουλίου. Εάν κατά την πρώτη ψηφοφορία δεν συγκεντρωθεί η απόλυτη πλειοψηφία του προηγούμενου εδαφίου, διενεργείται δεύτερη ψηφοφορία. Εάν και κατά τη δεύτερη ψηφοφορία δεν συγκεντρωθεί η απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών, τότε διενεργείται και τρίτη ψηφοφορία κατά την οποία αρκεί η ύπαρξη πλειοψηφίας των παρόντων μελών του δημοτικού συμβουλίου.

3. (όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1, παρ.1 του Ν.4257/2014 , Α' 93) Αν, για οποιονδήποτε λόγο, το συμβούλιο δεν συγκληθεί, όπως ορίζει η παράγραφος 1, συνέρχεται χωρίς πρόσκληση, για την πρώτη θητεία του Προέδρου δημοτικού συμβουλίου, την πρώτη Κυριακή του Σεπτεμβρίου της έναρξης της δημοτικής περιόδου στις 10:00 π.μ. στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου και για την δεύτερη θητεία του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου, την πρώτη Κυριακή του μηνός Μαρτίου του τρίτου έτους αυτής, στις 10:00 π.μ. στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου. Αν ο σύμβουλος του επιτυχόντος συνδυασμού που πλειοψήφησε απουσιάζει, τον αντικαθιστά ένας σύμβουλος του ίδιου συνδυασμού, κατά τη σειρά της επιτυχίας που προκύπτει από την απόφαση του δικαστηρίου.

4. Αν δεν επιτευχθεί εκλογή για οποιονδήποτε λόγο ή η συνεδρίαση ματαιωθεί, επειδή δεν σχηματίστηκε απαρτία, η συνεδρίαση επαναλαμβάνεται την επόμενη Κυριακή και εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των παραγράφων 1 και 2. Αν και στη δεύτερη συνεδρίαση δεν επιτευχθεί εκλογή ή η συνεδρίαση ματαιωθεί, επειδή δεν σχηματίστηκε απαρτία, θεωρείται ότι εκλέγονται, ανάλογα με την περίπτωση, πρόεδρος και γραμματέας, οι σύμβουλοι του επιτυχόντος συνδυασμού που έλαβαν κατά σειρά τους περισσότερους σταυρούς προτίμησης, σύμφωνα με τη δικαστική απόφαση που τους ανακήρυξε, και αντιπρόεδρος ο σύμβουλος του πρώτου επιλαχόντος συνδυασμού της μειοψηφίας που έλαβε τους περισσότερους σταυρούς προτίμησης, σύμφωνα με την ίδια δικαστική απόφαση.

5. Τα πρακτικά της εκλογής διαβιβάζονται μέσα σε προθεσμία πέντε (5) ημερών από τη διενέργεια της εκλογής στον Ελεγκτή Νομιμότητας ο οποίος αυτεπαγγέλτως ή ύστερα από προσφυγή δημότη ενώπιόν του, η οποία ασκείται εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε (5) ημερών, από τη διενέργεια της εκλογής, αποφαινεται, μέσα σε πέντε (5) ημέρες το αργότερο αφότου παρέλαβε τα πρακτικά, για τη νομιμότητα της εκλογής. 6. ... 7. ... 8.».

Εξάλλου, στο άρθρο 96 (Τόπος συνεδρίασης, απαρτία και λήψη αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου) του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Ν.3463/2006) ορίζεται στην παρ.5 ότι: «5. Αν κάποιο μέλος του συμβουλίου αρνηθεί ψήφο ή δώσει λευκή ψήφο, λογίζεται ως παρόν κατά τη συνεδρίαση και τόσο η άρνηση όσο και η λευκή ψήφος λογίζονται ως αρνητικές ψήφοι».

4. Επειδή, από τις παραπάνω διατάξεις συνάγεται ότι η εκλογή του προεδρείου (προέδρου, αντιπροέδρου και γραμματέα) δημοτικού συμβουλίου διεξάγεται σε δύο φάσεις. Στην πρώτη φάση, εκλέγονται οι υποψήφιοι για τα αξιώματα αυτά: ο υποψήφιος πρόεδρος από τους δημοτικούς συμβούλους του πλειοψηφήσαντος συνδυασμού, ο υποψήφιος αντιπρόεδρος από τους δημοτικούς συμβούλους της

μείζονος μειοψηφίας και ο υποψήφιος γραμματέας από τους δημοτικούς συμβούλους των λοιπών δημοτικών παρατάξεων. Στην δεύτερη φάση ακολουθεί η εκλογή των προταθέντων υποψηφίων, μετά από ψηφοφορία του συνόλου των δημοτικών συμβούλων. Προκειμένου να εκλεγεί ο προταθείς πρέπει να συγκεντρώσει, στην πρώτη ψηφοφορία, την απόλυτη πλειοψηφία των μελών του δημοτικού συμβουλίου και, αν αυτή δεν επιτευχθεί στην ψηφοφορία αυτή ούτε στην δεύτερη ψηφοφορία, διενεργείται τρίτη ψηφοφορία, στην οποία αρκεί η πλειοψηφία των παρόντων μελών. Ως “πλειοψηφία” των παρόντων μελών νοείται η απόλυτη πλειοψηφία (ήμισυ πλέον ενός) των μελών αυτών, σύμφωνα με τον γενικό κανόνα, ο οποίος διέπει, εφόσον δεν ορίζεται άλλως, τη λειτουργία των ασκούντων αποφασιστική αρμοδιότητα συλλογικών οργάνων της Διοίκησης (βλ. ΣτΕ 2786/2013, 413/1995, 1852/1994, 2092, 1528/1959, 1805/1957 Ολ.). Αν δεν επιτευχθεί η εκλογή για οποιονδήποτε λόγο, δηλαδή και λόγω μη επίτευξης της ως άνω απόλυτης πλειοψηφίας των παρόντων μελών, η συνεδρίαση επαναλαμβάνεται την επόμενη Κυριακή, με επανάληψη των ως άνω δύο φάσεων. Στην περίπτωση που δεν επιτευχθεί η εκλογή ούτε κατά την επαναληπτική αυτή συνεδρίαση, τα αξιώματα του προέδρου και του γραμματέα καταλαμβάνουν οι σύμβουλοι του επιτυχόντος συνδυασμού που έλαβαν κατά σειρά τους περισσότερους σταυρούς προτίμησης και του αντιπροέδρου ο σύμβουλος του πρώτου επιλαχόντος συνδυασμού της αντιπολίτευσης που έλαβε, ομοίως, τους περισσότερους σταυρούς προτίμησης στις τελευταίες δημοτικές εκλογές. Εξάλλου, ως προς το ζήτημα της επιρροής της αρνήσεως ή της λευκής ψήφου στο αποτέλεσμα της ψηφοφορίας, ο ισχύων κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3 463/2006) περιέχει στο άρθρο 96 παρ. 5 ίδια σαφή ρύθμιση και συνεπώς, δεν έχει εφαρμογή για το σχετικό ζήτημα η διάταξη του άρθρου 15 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (Α’ 45), όπως είχε γίνει δεκτό (βλ. ΣτΕ 3169/2006), υπό την ισχύ του προϊσχύοντος δημοτικού και κοινοτικού κώδικα που κωδικοποιήθηκε σε ενιαίο κείμενο με το άρθρο μόνο του Π.Δ. 410/1995 (Α’ 231). Ειδικότερα, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 96 παρ. 5 του ισχύοντος κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, η οποία, ως γενικός κανόνας που διέπει τη λήψη των αποφάσεων του δημοτικού συμβουλίου, εφαρμόζεται και εν προκειμένω, εφόσον δεν υπάρχει ειδική αντίθετη ρύθμιση, τα μέλη του δημοτικού συμβουλίου που αρνούνται ψήφο ή δίνουν λευκή ψήφο λογίζονται ως παρόντα και άρα συνυπολογίζονται τα μέλη αυτά για την συγκέντρωση της πλειοψηφίας, ενώ η άρνηση ψήφου και η λευκή ψήφος λογίζονται ως αρνητικές ψήφοι (βλ. ΣτΕ 3534/2010, 1647/2016).

5. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, κατά την 6η ειδική συνεδρίαση της 5ης Μαρτίου 2017 (απόφαση 81/5-3-2017), το Διοικητικό Συμβούλιο του αιτούντος Δήμου προχώρησε στην εκλογή του Προεδρείου του για το χρονικό διάστημα από 5-3-2017 έως 31-8-2019. Κατά την πρώτη φάση εκλογής των υποψηφίων, επελέγη από τους δημοτικούς συμβούλους του πλειοψηφήσαντος συνδυασμού ως υποψήφιος Πρόεδρος η XXX, με 11 ψήφους έναντι 7 ψήφων που έλαβε ο XXX. Κατά τη δεύτερη φάση εκλογής, επί συνόλου 33 δημοτικών συμβούλων, με παρόντες τους 32, η XXX έλαβε,

κατά την πρώτη ψηφοφορία, 12 ψήφους, ενώ καταμετρήθηκαν και 17 λευκά και 3 άκυρα ψηφοδέλτια. Επειδή δεν έλαβε την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του Δημοτικού Συμβουλίου (τουλάχιστον 17 ψήφους), ακολούθησε δεύτερη ψηφοφορία, κατά την οποία έλαβε 13 ψήφους, ενώ καταμετρήθηκαν και 16 λευκά και 3 άκυρα ψηφοδέλτια. Επειδή ούτε στην ψηφοφορία αυτή έλαβε την απόλυτη αυτή πλειοψηφία, ακολούθησε τρίτη ψηφοφορία, κατά την οποία εξελέγη, έχοντας λάβει 12 ψήφους, ενώ καταμετρήθηκαν και 15 λευκά και 3 άκυρα ψηφοδέλτια. Στο σημείο αυτό της απόφασης, όπως και στο σημείο πριν την έναρξη της ψηφοφορίας, υπάρχει η εξής σημείωση: “Σημειώνεται ότι οι υποψήφιοι για τα αξιώματα που αναδείχθηκαν κατά τη διαδικασία της Α΄ φάσης, εκλέγονται στην Β΄ φάση, έστω και εάν οι θετικές ψήφοι είναι λιγότερες από τις αρνητικές”. Στη συνέχεια, το Δημοτικό Συμβούλιο προχώρησε στην εκλογή και των λοιπών μελών του Προεδρείου του (Αντιπροέδρου και Γραμματέα). Επί της εκλογής αυτής ασκήθηκε έλεγχος νομιμότητας από την ασκούσα καθήκοντα Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης ΧΧΧ (αντί του μη εισέτι υφισταμένου Ελεγκτή Νομιμότητας, δυνάμει του άρθρου 238 του Ν.3852/2010) αυτεπαγγέλτως, με την 20525/7374/10-3-2017 πράξη, και κατόπιν ασκήσεως προσφυγής του δημοτικού συμβούλου ΧΧΧ, με την 19843/7020/10-3-2017 πράξη. Με την πρώτη πράξη διαπιστώθηκε η νομιμότητα της εκλογής αυτής, ενώ με την δεύτερη απορρίφθηκε η προσφυγή, κατ’ επίκληση της 43/2014 εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών, στην οποία περιέχεται η ως άνω σημείωση που περιλήφθηκε και στην 81/2017 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου. Κατά των πράξεων αυτών, ο ΧΧΧ άσκησε την από 20.3.2017 προσφυγή ενώπιον της Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.3463/2006 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ΧΧΧ. Με την ήδη προσβαλλόμενη (πρακτικό 4ο της 9-5-2017, θέμα 9ο) απόφασή της η Επιτροπή αυτή έκρινε ότι παραδεκτώς προσβάλλεται μόνον η 19843/7020/10-3-2017 πράξη της ασκούσας καθήκοντα Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης ΧΧΧ και ότι ο προσφεύγων, υπό την ιδιότητα του δημοτικού συμβούλου και μειοψηφήσαντος υποψηφίου του πλειοψηφήσαντος συνδυασμού για την θέση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου, έχει έννομο συμφέρον να ζητεί την ακύρωσή της, ενόψει και του ότι, σύμφωνα με το άρθρο 135 περ. α΄ και γ΄ του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, οι δημοτικοί σύμβουλοι είναι εκπρόσωποι της τοπικής κοινωνίας και μεριμνούν στο πλαίσιο της άσκησης των καθηκόντων τους για την τήρηση της νομιμότητας. Στην συνέχεια, με την προσβαλλόμενη κρίθηκε μη νόμιμη η 19843/7020/10-3-2017 πράξη, διότι τόσο αυτή, όσο και η 81/2017 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, στηρίχθηκαν στην 43/2014 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών, το περιεχόμενο της οποίας έρχεται σε ευθεία αντίθεση με την διάταξη του άρθρου 64, παρ.4 του Ν.3852/2010, καθώς σε περίπτωση, όπως εν προκειμένω, μη επίτευξης πλειοψηφίας επί των παρόντων μελών του δημοτικού συμβουλίου, κατά την τρίτη ψηφοφορία, δεν είναι δυνατή η εκλογή του προταθέντος υποψηφίου, αλλά πρέπει να επαναληφθεί η εκλογή αυτή σε συνεδρίαση του δημοτικού συμβουλίου που θα λάβει χώρα την επόμενη Κυριακή.

6. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση ο αιτών Δήμος προβάλλει ότι η προσφυγή που άσκησε ο ... ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, διότι ο εν λόγω Δημοτικός Σύμβουλος δεν διατύπωσε επιφύλαξη επί της διαδικασίας εκλογής, παρά το γεγονός ότι ο προεδρεύων στην επίμαχη συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου είχε διευκρινίσει, προ της διενέργειας της ψηφοφορίας, ότι οι υποψήφιοι εκλέγονται για τις θέσεις του Προεδρείου του Δημοτικού Συμβουλίου, έστω και αν οι θετικές ψήφοι είναι λιγότερες από τις αρνητικές, όπως άλλωστε αναφέρεται και στην 43/2014 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών. Ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, διότι ο προσφεύγων ενώπιον της Επιτροπής αυτής, υπό την ιδιότητα του δημοτικού συμβούλου, ο οποίος είχε θέσει υποψηφιότητα για την θέση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου, με έννομο συμφέρον άσκησε την προσφυγή αυτή, χωρίς να απαιτείται να έχει διατυπώσει κατά την επίμαχη συνεδρίαση επιφύλαξη ή αντίρρηση σε τυχόν επισήμανση με το ανωτέρω περιεχόμενο του προεδρεύοντος δημοτικού συμβούλου (πρβλ. ΣτΕ 2336/2008, 3169, 2129/2006,, 95/2001, 2474-3/1970).

7. Επειδή, ενόψει όσων έγιναν δεκτά στην σκέψη 4, νομίμως κρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση ότι δεν ακολουθήθηκε η νόμιμη διαδικασία για την εκλογή του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου του αιτούντος Δήμου, δεδομένου ότι, κατά την τρίτη ψηφοφορία η προταθείσα για το αξίωμα αυτό, XXX, έλαβε 12 ψήφους και, ως εκ τούτου, δεν επιτεύχθηκε η απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών (17 μέλη επί 32 παρόντων) για την εκλογή της, συνυπολογιζομένων ως παρόντων και των 15 δημοτικών συμβούλων που ψήφισαν λευκό, δηλαδή έδωσαν αρνητική ψήφο. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο λόγος ακυρώσεως, με τον οποίο προβάλλεται ότι, κατ' εφαρμογή της αρχής της πλειοψηφίας που απορρέει από την δημοκρατική αρχή και της αρχής της διοικητικής αυτοτέλειας των Ο.Τ.Α., σε συνδυασμό με την ανάγκη ταχείας ολοκλήρωσης των διαδικασιών ανάδειξης των οργάνων διοίκησης των Δήμων, τα άκυρα και τα λευκά ψηφοδέλτια δεν υπολογίζονται κατά τον υπολογισμό των ψήφων στην εξαιρετική περίπτωση εκλογής του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου.

Διά ταύτα

Απορρίπτει την αίτηση. Επιβάλλει στον αιτούντα Δήμο τη δικαστική δαπάνη του Δημοσίου, η οποία ανέρχεται σε τετρακόσια εξήντα (460) ευρώ.