

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ**  
**ΚΛΙΜΑΚΙΟ ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΑΠΑΝΩΝ**  
**ΣΤΟ Ι΄ ΤΜΗΜΑ**  
**ΠΡΑΞΗ 154/2019**

Αποτελούμενο από τον Πρόεδρο του Κλιμακίου Σταμάτιο Πουλή, Σύμβουλο, και τα μέλη Ελένη Νικολάου και Αικατερίνη Μαρκοβίτη, Παρέδρους.

Συνήλθε στην αίθουσα διασκέψεων του Δικαστηρίου, στις 12 Ιουνίου 2019, προκειμένου να αποφανθεί, ύστερα από διαφωνία που ανέκυψε μεταξύ του Επιτρόπου της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Νομό ΧΧΧ και του Δήμου ΧΧΧ, σχετικά με τη θεώρηση του 105, οικονομικού έτους 2018, χρηματικού εντάλματος πληρωμής του Δήμου αυτού.

Άκουσε την εισήγηση της Παρέδρου Αικατερίνης Μαρκοβίτη.

***Σκέφθηκε κατά το Νόμο και  
αποφάσισε τα ακόλουθα:***

**I.** Ο Επίτροπος της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό ΧΧΧ αρνήθηκε, με την 69/20.12.2018 πράξη, να θεωρήσει το 105, οικονομικού έτους 2018, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του Δήμου ΧΧΧ, ποσού 225,84 ευρώ. Το επίμαχο ένταλμα αφορά στην καταβολή διαφοράς αποδοχών βασικού μισθού μηνός Ιανουαρίου έτους 2018, στην μόνιμη υπάλληλο αυτού, κατηγορίας ΔΕ, ΧΧΧ, συνεπεία κατάταξής της από το 10ο στο 13ο ΜΚ της κατηγορίας ΔΕ, λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας της στην ανώνυμη εταιρεία ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ ΑΕ (εφεξής ΕΛ.ΤΑ. ΑΕ). Ως αιτιολογία της άρνησής του, ο Επίτροπος προέβαλε ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη διότι: α) δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις αναγνώρισης της προϋπηρεσίας, καθόσον η εταιρεία ΕΛ.ΤΑ. ΑΕ δεν συγκαταλέγεται μεταξύ των φορέων της παρ. 1 του άρθρου 7 του ν. 4354/2015 που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Κεφαλαίου Α΄ του ν. 3429/2005 σύμφωνα με τη σχετικώς προσκομισθείσα βεβαίωση και β) δεν αποδεικνύεται από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά η προϋπηρεσία που αναγνωρίσθηκε για τη μισθολογική εξέλιξη της προαναφερόμενης υπαλλήλου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο 2/31029/ΔΕΠ/6.5.2016 «Παροχή οδηγιών για την εφαρμογή των διατάξεων του Κεφαλαίου Β΄ του ν. 4354/2015» έγγραφο του Υπουργείου Οικονομικών. Ακολούθως ο Δήμος ΧΧΧ, με το 95591/28.12.2018 έγγραφο του Δημάρχου του, επανυπέβαλε για θεώρηση το επίμαχο χρηματικό ένταλμα, υποστηρίζοντας τη νομιμότητα της εντελλόμενης δαπάνης. Ο Επίτροπος όμως ενέμεινε στην άρνησή του να το θεωρήσει, με συνέπεια να ανακύψει διαφωνία για την άρση της οποίας νομίμως, με την από 65/2.1.2019 έκθεση, απευθύνεται στο Κλιμάκιο τούτο.

**II. Α. Ο Ν.4354/2015 «Διαχείριση των μη εξυπηρετούμενων δανείων, μισθολογικές ρυθμίσεις και άλλες επείγουσες διατάξεις εφαρμογής της συμφωνίας δημοσιονομικών στόχων και διαρθρωτικών μεταρρυθμίσεων.» (Α΄ 176), στο Κεφάλαιο Β (άρθρα 7 έως 36) διαλαμβάνει διατάξεις μισθολογικού περιεχομένου αρμοδιότητας του Υπουργείου Οικονομικών. Ειδικότερα ορίζει στο άρθρο 7, που τιτλοφορείται «Πεδίο Εφαρμογής», ότι: «1. Στις διατάξεις του παρόντος υπάγονται οι μόνιμοι και δόκιμοι πολιτικοί δημόσιοι υπάλληλοι, καθώς και οι υπάλληλοι με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου και ορισμένου χρόνου: α) (...), δ) των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) πρώτου και δεύτερου βαθμού, ε) (...) ζ) των Δημοσίων Επιχειρήσεων, Οργανισμών και Ανώνυμων Εταιρειών (Δ.Ε.Κ.Ο.), που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Κεφαλαίου Α΄ του ν. 3429/ 2005 (Α΄ 314), (...). 2. Δεν υπάγονται στις διατάξεις του παρόντος: α) (...), δ) οι Δημόσιες Επιχειρήσεις, Οργανισμοί και Ανώνυμες Εταιρείες (Δ.Ε.Κ.Ο.), που υπάγονται, κατά την ημερομηνία έναρξης ισχύος του παρόντος, στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Κεφαλαίου Β΄ του ν. 3429/2005 (Α΄ 314), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 28. (...)», στο άρθρο 9, που φέρει τον τίτλο «Μισθολογικά κλιμάκια και κατάταξη των υπαλλήλων», ότι: «1. Τα μισθολογικά κλιμάκια (Μ.Κ.) των υπαλλήλων των κατηγοριών: Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης (Π.Ε.) με πτυχίο ή δίπλωμα Πανεπιστημίου ημεδαπής ή ισότιμο Σχολών αλλοδαπής, Τεχνολογικής Εκπαίδευσης (Τ.Ε.) με πτυχίο ή δίπλωμα Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Τ.Ε.Ι.) της ημεδαπής ή ισότιμο Σχολών ημεδαπής ή αλλοδαπής, Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης (Δ.Ε.) και- Υποχρεωτικής Εκπαίδευσης (Υ.Ε.) ορίζονται ως εξής: Σε δεκαεννέα (19) για τους υπαλλήλους των κατηγοριών Τ.Ε. και Π.Ε. και σε δεκατρία (13) για τους υπαλλήλους των κατηγοριών Υ.Ε. και Δ.Ε.. Οι υπάλληλοι των κατηγοριών Τ.Ε. και Π.Ε. εξελίσσονται σε αυτά με εισαγωγικό το Μ.Κ. 1 και καταληκτικό το Μ.Κ. 19, ενώ των κατηγοριών Υ.Ε. και Δ.Ε. με εισαγωγικό το Μ.Κ. 1 και καταληκτικό το Μ.Κ. 13. (...)» και στο άρθρο 11, που φέρει τον τίτλο «Χρόνος και τρόπος μισθολογικής εξέλιξης», όπως το εδάφιο α΄ της παρ. 4 αυτού αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 35 του ν. 4484/2017 (Α΄ 110), ότι: «1. (...) 4.α. Ως προϋπηρεσία, που αναγνωρίζεται για την εξέλιξη των υπαλλήλων, που υπάγονται στις διατάξεις του παρόντος, στα μισθολογικά κλιμάκια του άρθρου 9, λαμβάνεται η υπηρεσία που προσφέρεται σε φορείς της παραγράφου 1 του άρθρου 7 των κρατών - μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς και στους επίσημους θεσμούς και όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με σχέση εξαρτημένης εργασίας δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου αορίστου ή ορισμένου χρόνου. Για υπηρεσίες που παρέχονται με μειωμένο ωράριο εργασίας, αναγνωρίζεται για μισθολογική εξέλιξη τόσος χρόνος, όσος προκύπτει από το πηλίκο της διαίρεσης του συνόλου των ωρών εργασίας δια του αριθμού των ωρών εβδομαδιαίας απασχόλησης που ισχύει για τον αντίστοιχο κλάδο υπαλλήλων. Για τον υπολογισμό της αναγνωριζόμενης κατά τα προαναφερθέντα υπηρεσίας το έτος**

λογίζεται για τριακόσιες (300) ημέρες, ο μήνας για είκοσι πέντε (25) ημέρες και η εβδομάδα για έξι (6) ημέρες εργασίας. (...) β. Απαραίτητη προϋπόθεση για την αναγνώριση των ανωτέρω προϋπηρεσιών, είναι να μην έχουν ήδη χρησιμοποιηθεί για τη χορήγηση καμίας άλλης οικονομικής παροχής ή αναγνώρισης συνταξιοδοτικού δικαιώματος. Η αναγνώριση των ανωτέρω προϋπηρεσιών πραγματοποιείται με απόφαση του υπηρεσιακού συμβουλίου ή άλλου αρμοδίου οργάνου και τα οικονομικά αποτελέσματα ισχύουν από την ημερομηνία υποβολής της σχετικής αίτησης και όλων των απαραίτητων δικαιολογητικών.». Τέλος, στο άρθρο 35 του νόμου αυτού ορίζεται ότι: «Η έναρξη ισχύος των άρθρων 7 έως 34 αρχίζει από 1.1.2016, εκτός εάν ορίζεται διαφορετικά στις επιμέρους διατάξεις του.».

Β. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται, μεταξύ άλλων, ότι ως προϋπηρεσία για τη μισθολογική εξέλιξη των υπαλλήλων, που υπάγονται στις διατάξεις του ν. 4354/2015, στους οποίους περιλαμβάνονται και οι μόνιμοι υπάλληλοι των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου βαθμού, μπορεί να αναγνωρισθεί μόνο η προϋπηρεσία, που, όπως διαλαμβάνεται στην οικεία αιτιολογική έκθεση, έχει προσφερθεί στους φορείς «που υπάγονται» στις διατάξεις του νόμου αυτού. Δοθέντος, περαιτέρω ότι, σύμφωνα με την περ. ζ' της παρ. 1 του άρθρου 7 του ίδιου νόμου, στο πεδίο εφαρμογής του εμπίπτουν όχι όλες ανεξαιρέτως οι Δημόσιες Επιχειρήσεις, αλλά αποκλειστικά εκείνες του Κεφαλαίου Α' του ν. 3429/2005, πρόδηλο παρίσταται ότι μπορεί να αναγνωρισθεί μόνον η προϋπηρεσία σε Δημόσια Επιχείρηση που, κατά την έναρξη ισχύος των μισθολογικών ρυθμίσεων των άρθρων 7 έως 34 του ν. 4354/2015 (1.1.2016 – βλ. το άρθρο 35 του ως άνω νόμου) υπάγονται στις διατάξεις του συγκεκριμένου Κεφαλαίου του ν. 3429/2005 (βλ. και την ερμηνευτική προσέγγιση της 2/31029/ΔΕΠ/6.5.2016 εγκυκλίου της Διεύθυνσης Εισοδηματικής Πολιτικής του Υπουργείου Οικονομικών). Η δε αναγνώριση της προϋπηρεσίας πραγματοποιείται με απόφαση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου του φορέα, στον οποίο υπηρετεί ο υπάλληλος, εφόσον δεν ορίζεται άλλο αρμόδιο όργανο, ενώ τα οικονομικά αποτελέσματα ισχύουν από την ημερομηνία υποβολής της σχετικής αίτησης, συνοδευόμενης με τα απαραίτητα δικαιολογητικά, από τα οποία πρέπει μεταξύ άλλων να προκύπτουν χωρίς αμφιβολία τα στοιχεία που απαιτούνται για την αναγνώριση της προϋπηρεσίας.

**III.** Στην υπό κρίση υπόθεση, από τα δικαιολογητικά που συνοδεύουν το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα πληρωμής προκύπτουν τα ακόλουθα: Με την απευθυνόμενη στο γραφείο προσωπικού του Δήμου XXX με αρ. πρωτ. 7196/23.8.2016 αίτησή της, η φερόμενη ως δικαιούχος του ελεγχόμενου χρηματικού εντάλματος XXX, μόνιμη υπάλληλος, κατηγορίας ΔΕ, του Δήμου αυτού, ζήτησε να αναγνωρισθεί η προϋπηρεσία της στα ΕΛ.ΤΑ. ΑΕ κατά το χρονικό διάστημα από 1.3.1979 έως 31.10.1987, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.

4354/2015, επισυνάπτοντας στην αίτησή της τέσσερα (4) φωτοαντίγραφα καρτελών ενσήμων, ενώ, ακολούθως, κατέθεσε, μεταξύ άλλων, και α) την με αρ. πρωτ. 21956/24.8.2016/10.5.2018 βεβαίωση ασφάλισης του ΙΚΑ, στην οποία αναφέρεται ότι η ανωτέρω ασφαλίστηκε στο ΙΚΑ – ΕΤΑΜ από 1.3.1979 έως 31.10.1987 από τα ΕΛ.ΤΑ. ΑΕ XXX για 707 ημέρες ασφάλισης, β) την από 18.7.2018 υπεύθυνη δήλωση, με την οποία δήλωνε ότι απασχολήθηκε στα ΕΛ.ΤΑ. ΑΕ XXX με παροχή εξαρτημένης εργασίας κατά το χρονικό διάστημα από 1.3.1979 έως 31.10.1987 και γ) την με αρ. πρωτ. 151/10961/359/16.7.2018 βεβαίωση του Προϊσταμένου του Τομέα Υποστήριξης και Ελέγχου Ανθρωπίνου Δυναμικού της ως άνω εταιρείας, στην οποία αναφέρεται ότι «Κατά τις περιόδους που η XXX απασχολήθηκε στον ΕΛΤΑ η Εταιρεία ενέπιπτε στις περιπτώσεις του εδαφίου στ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 7 του ν. 4354/2015, ήτοι μέχρι το έτος 2003 ανήκε εξ ολοκλήρου στο Δημόσιο και στη συνέχεια κατά 90%, το δε δημόσιο ασκούσε εποπτεία, διορισμό και έλεγχο της πλειοψηφίας της διοίκησης (...). Η Α.Ε. ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ (ΕΛΤΑ) αποτελεί δημόσια επιχείρηση, υπό την έννοια της πλειοψηφίας στο μετοχικό κεφάλαιο, η οποία λειτουργεί με τη μορφή ανώνυμης εταιρείας κα διέπεται από τις διατάξεις του Κεφαλαίου Β΄ του ν. 3429/2005, όπως άλλωστε ρητά ορίζεται και στο καταστατικό της. Εκ του λόγου αυτού το προσωπικό της δεν έχει ενταχθεί σε μισθολογικά κλιμάκια του ν. 4354/2015 ούτε σε βαθμολογική κατάταξη βάσει του ν. 4387/2016 (...)». Στη συνέχεια, με την 913/28.9.2018 απόφαση του Δημάρχου XXX, που εκδόθηκε κατόπιν σύμφωνης γνώμης του Υπηρεσιακού Συμβουλίου Υπαλλήλων Ο.Τ.Α. Νομού XXX (βλ. απόσπασμα του Πρακτικού 7/26.7.2018), αναγνωρίστηκε στην προαναφερόμενη υπάλληλο προϋπηρεσία στο Δημόσιο Τομέα, οκτώ ετών και οκτώ μηνών. Ακολούθως, εκδόθηκε η 982/15.10.2018 διαπιστωτική πράξη, με την οποία η ανωτέρω κατατάχθηκε στο 13ο ΜΚ του ν. 4354/2015, η 983/15.10.2018 πράξη με την οποία κατατάχθηκε από 26.7.2018 στον Α΄ βαθμό με πλεονάζοντα χρόνο 23 έτη 10 μήνες και 10 ημέρες και τέλος η 1006/18.10.2018 απόφαση του Δημάρχου με την οποία της χορηγήθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 4354/2015, αναδρομικά από 1.1.2018 το 13ο ΜΚ της κατηγορίας ΔΕ. Για την καταβολή διαφοράς αποδοχών βασικού μισθού μηνός Ιανουαρίου έτους 2018, συνεπεία της κατάταξης της ανωτέρω υπαλλήλου από το 10ο στο 13ο ΜΚ της κατηγορίας ΔΕ, λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας οκτώ ετών και οκτώ μηνών, εκδόθηκε το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα.

**IV.** Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στις νομικές σκέψεις που προηγήθηκαν, το Κλιμάκιο κρίνει ότι, όπως βασίμως προβάλλει ο Επίτροπος με τον πρώτο λόγο διαφωνίας, μη νομίμως αναγνωρίστηκε για τη μισθολογική εξέλιξη της φερόμενης ως δικαιούχου του ελεγχόμενου χρηματικού εντάλματος ως προϋπηρεσία της, αυτή που προσέφερε στην εταιρεία ΕΛ.ΤΑ. ΑΕ με σχέση εξαρτημένης εργασίας. Τούτο διότι η εταιρεία ΕΛ.ΤΑ. ΑΕ δεν υπάγεται, όπως

ορίζει το άρθρο 11 παρ. 4 του ν. 4354/2015, στους φορείς που, κατά την έναρξη ισχύος (1.1.2016) των μισθολογικών ρυθμίσεων των άρθρων 7 έως 34 του ίδιου νόμου, συγκαταλέγονται στην παρ. 1 του άρθρου 7 του ίδιου νόμου, ήτοι στις δημόσιες επιχειρήσεις του Κεφαλαίου Α΄ του ν. 3429/2005 (βλ. περ. ζ΄ της παρ. 1), δοθέντος ότι κατά τη σχετικώς χορηγηθείσα από την δικαιούχο του χρηματικού εντάλματος με αρ. πρωτ. 151/10961/359/18.7.2018 βεβαίωση του Προϊσταμένου του Τομέα Υποστήριξης και Ελέγχου Ανθρωπίνου Δυναμικού της ως άνω εταιρείας πρόκειται για δημόσια επιχείρηση, η οποία λειτουργεί με τη μορφή ανώνυμης εταιρείας και διέπεται από τις διατάξεις του Κεφαλαίου Β΄ του ν. 3429/2005, όπως ρητά ορίζεται στο καταστατικό της, το δε προσωπικό της, εκ του λόγου αυτού, δεν έχει ενταχθεί σε μισθολογικά κλιμάκια του ν. 4354/2015. Ασχέτως, επομένως, του τι ίσχυε για την προαναφερόμενη εταιρεία, όταν εργαζόταν εκεί η προαναφερόμενη δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις που θέτει ο ν. 4354/2015 για την αναγνώριση της εν λόγω προϋπηρεσίας. Περαιτέρω, κατά παραδοχή και του δεύτερου λόγου διαφωνίας, δεν αποδεικνύεται ότι ελήφθησαν υπόψη από το αρμόδιο Υπηρεσιακό Συμβούλιο για τον υπολογισμό και συνακόλουθα την αναγνώριση προϋπηρεσίας της υπαλλήλου τα οριζόμενα στο άρθρο 11 παρ. 4 του ν. 4354/2015 (βλ. και την προαναφερόμενη 2/31029/ΔΕΠ/6.5.2016 εγκύκλιο), καθόσον στα επισυναπτόμενα στο ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα δικαιολογητικά, που κατέθεσε η ανωτέρω, δεν περιλαμβάνονται στοιχεία από τα οποία να προκύπτουν με πληρότητα τα στοιχεία της απασχόλησής της (όπως απόφαση πρόσληψης και απόλυσης, η ιδιότητα με την οποία υπηρέτησε, η σχέση και το ωράριο, πλήρες ή μειωμένο, εργασίας της), αντιθέτως δε από την υποβληθείσα με αρ. πρωτ. 21956/24.8.2016 βεβαίωση ασφάλισης του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ προκύπτει αναντιστοιχία μεταξύ του αναγνωρισθέντος χρόνου υπηρεσίας (οκτώ έτη και οκτώ μήνες) και του χρόνου ασφάλισης (707 ημέρες για το χρονικό διάστημα από 1.3.1979 έως 31.10.1987) της φερόμενης ως δικαιούχου για την εξαρτημένη εργασία που παρείχε στην εταιρεία ΕΛ.ΤΑ ΑΕ.

**V.** Κατ’ ακολουθία των ανωτέρω, η εντελλόμενη με το 105, οικονομικού έτους 2018, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του Δήμου XXX, παρίσταται μη νόμιμη. Συνεπώς, αυτό δεν πρέπει να θεωρηθεί.

*Για τους λόγους αυτούς*

**Αποφαίνεται ότι το 105, οικονομικού έτους 2018, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του Δήμου XXX, ποσού 225,84 ευρώ, δεν πρέπει να θεωρηθεί.**